



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об обеспечении иска

г. Санкт-Петербург
31 августа 2022 года.

Дело № А56-85922/2022

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Коросташов А.А.,

рассмотрев заявление ИП Введенской Юлии Алексеевны о принятии мер по обеспечению иска/ заявления,

у с т а н о в и л :

Индивидуальная предприниматель Введенская Юлия Алексеевна (далее - Предприниматель) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к акционерному обществу "Российский аукционный дом" (АО «РАД») со следующими требованиями:

1. признать недействительными проведенные АО «РАД» торги в электронной форме аукциона, открытого по составу участников и открытого по форме подачи предложений по реализации 22 590 именных акций ОАО НЭМБЦ «Большой Утриш» в бездокументарной форме, № извещения 21000002210000000567 (torgi.gov.ru) и оформленный по результатам торгов протокол подведения итогов аукциона в электронной форме от 01.08.2022.

2. признать недействительным Договор купли-продажи акций Открытого акционерного общества «Научно-экспериментальный морской биотехнологический центр «Большой Утриш» на аукционе «04» августа 2022 г., заключенный по результатам проведенных торгов с АО «Анапа Инвест». Применить последствия недействительности сделки.

3. обязать АО «РАД» провести новые торги с начальной ценой лота 1050000 рублей, признать Истца участником таких торгов без внесения обеспечительного платежа.

К участию в дела в качестве третьих лиц привлечены АО «Анапа Инвест», МТУ Росимущества в Краснодарском крае и Республике Адыгея, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, конкурсный управляющий ОАО «НЭМБЦ «Большой Утриш» Сыромятников Вадим Евгеньевич.

Одновременно с исковым заявлением поступило заявление о принятии обеспечительных мер в виде:

1. запрета регистратору ОАО НЭМБЦ «Большой Утриш» осуществлять регистрационные действия в отношении принадлежащих ответчику 22 590 именных обыкновенных акций ОАО НЭМБЦ «Большой Утриш» (государственный регистрационный номер выпуска: 1-01-34680-Е от 16.06.2006).

2. запрета АО "Российский аукционный дом" совершать сделки, направленные на отчуждение 22 590 обыкновенных акций ОАО НЭМБЦ «Большой Утриш» (государственный регистрационный номер выпуска: 1-01-34680-Е от 16.06.2006), а также совершать передачу в аренду, залог и совершать иные действия, направленные на

возникновение обременения и сервитутов в отношении данных акций, а также заключать договор на ведение реестра акционеров с другим регистратором.

Истец считает, что по настоящему делу необходимо применить обеспечительные меры, поскольку из обстоятельств дела следует большая вероятность затруднительности или невозможности реального исполнения решения суда, при его вынесении в пользу Истца, поскольку в случае дальнейшей реализации акций ответчиком их истребование у нового собственника будет сопряжено с существенными сложностями.

Рассмотрев указанное ходатайство в порядке, установленном главой 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает, что оно подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры) (часть 1). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (часть 2).

В пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" разъяснено, что арбитражный суд принимает меры, предусмотренные главой 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для обеспечения прав и интересов заявителя имущественного или неимущественного характера в целях предупреждения причинения материального либо нематериального вреда в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В пункте 10 названного постановления Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации также разъяснил, что в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Признавая обоснованным заявление истца о принятии обеспечительных мер, суд исходит из следующего.

Избранный Предпринимателем способ защиты права соответствует положениям ст.ст. 12, 166, 449 Гражданского кодекса РФ, ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а также разъяснениям, содержащимся в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 101 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства", согласно которым лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки

В обоснование заявленных требований приведены доводы об ограничении организатором торгов конкуренции посредством формулирования таких условий торгов (установлена возможность повышения ставки на 5 копеек не позже, чем 1 раз в 10 минут), где возможно использование специальных программ-работ с автоматическим, без участия человека, выполнение ставок на повышение, которые (доводы) заслуживают внимания и подлежат исследованию в ходе судебного разбирательства.

При этом суд учитывает, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, в связи с чем, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований либо возражений стороны по существу спора.

Учитывая, что испрашиваемые обеспечительные меры непосредственно связаны с предметом спора, соразмерны заявленному требованию, соответствуют цели исполнимости судебного акта и направлены на сохранение существующего состояния отношений (статус-кво), суд признает заявленное ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 90, 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

Запретить регистратору ОАО НЭМБЦ «Большой Утриш» (ОГРН 1062301002708) осуществлять регистрационные действия в отношении 22 590 именных обыкновенных акций ОАО НЭМБЦ «Большой Утриш» (государственный регистрационный номер выпуска: 1-01-34680-Е от 16.06.2006).

Запретить АО "Российский аукционный дом" (ОГРН 1097847233351) совершать сделки, направленные на отчуждение 22 590 обыкновенных акций ОАО НЭМБЦ «Большой Утриш» (государственный регистрационный номер выпуска: 1-01-34680-Е от 16.06.2006), а также совершать передачу в аренду, залог и совершать иные действия, направленные на возникновение обременения и сервитутов в отношении данных акций, а также заключать договор на ведение реестра акционеров с другим регистратором.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения.

Судья

Коросташов А.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 22.12.2021 8:13:51
Кому выдана Коросташов Алексей Анатольевич